

Dear Junta Owners

We issue this notification for clarification on the status of the recent court ruling on the legality of the 1993 funding agreement.

Apparently the Administration court made a judgement in December 2019 without inviting any representation from the Junta during the hearing. Clearly when no reasoned defence arguments or explanations have been allowed, this is against any form of civilised justice.

Our lawyers have therefore quite rightly issued a notice of nullification which will be processed by the court in the coming weeks and is expected to be fully upheld due to the serious court failing.

The Junta has only just received formal notification of the judgement from the Town Hall.

We had previously only received knowledge through our lawyers obtaining a case number from the Town hall after repeated requests for information from the Town Hall by the Junta failed to get any response.

That is the reason why the Junta has not been in a position to inform the owners as we have had no official direct notification until 14 Feb 2020.

As we were not in receipt of any notification to the contrary, the 2020 invoices meanwhile were issued as normal to enable funding for the essential services to continue.

If the issue is resolved necessitating a change to the funding system then any payments made by owners will be adjusted accordingly.

For information, a copy of the Junta lawyers demand for the judgement nullification is attached.

Regards,

JUNTA DE COMPENSACION CORTIJO CABRERA POL 1

# NOTIFICACION

Junta De Compensacion <juntadecompensacion@hotmail.com>

Tue 18/02/2020 10:40

To: Junta De Compensacion <juntadecompensacion@hotmail.com>;

📎 2 attachments

20 02 DON ALBERTO TORRES PERALTA nullification.pdf; 20 02 NULIDAD DE ACTUACIONES.pdf;

Estimados propietarios de la Junta

Emitimos esta notificación para aclarar el estado de la reciente sentencia judicial sobre la legalidad del acuerdo de Financiación de 1993.

Aparentemente, el Tribunal Contencioso Administrativo emitió un fallo en diciembre de 2019 sin emitir ninguna notificación a la Junta o bien al Letrado al que la representa, ni en ese momento así como durante todo el trámite previo de audiencia.

Claramente, cuando no se ha permitido a esta parte interesada, formular argumentos o explicaciones de defensa, este hecho va en contra de los intereses de esta parte personada, y por lo tanto esta fuera de toda forma de justicia civilizada.

Por lo tanto, nuestros abogados han emitido con bastante razón un aviso de anulación que será procesado por el Tribunal en las próximas semanas y se espera que se cumpla por completo debido a la grave falta del fallo judicial.

La Junta acaba de recibir una notificación formal del fallo del Ayuntamiento.

Anteriormente, solo habíamos recibido conocimiento a través de nuestros abogados que obtuvieron un número de referencia desde el Ayuntamiento después de que la Junta solicitó en reiteradas ocasiones información al Ayuntamiento, y desde el cual no obteníamos ninguna respuesta.

Esa es la razón por la cual la Junta no ha podido informar a los propietarios, ya que no hemos tenido una notificación directa oficial hasta el 14 de febrero de 2020.

Como no recibimos ninguna notificación de lo contrario, las facturas de 2020 se emitieron de forma normal para permitir la reudación de las mismas con el fin de sufragar el pago de los servicios esenciales.

Si la situación se resuelve y fuera necesario un cambio en el sistema de financiación, los pagos realizados por los propietarios se ajustarán en consecuencia.

Para su información, se adjunta una copia de la demanda que los abogados de la Junta han solicitado para la anulación del fallo.

Saludos,

JUNTA DE COMPENSACION CORTIJO CABRERA POL 1

DON ALBERTO TORRES PERALTA, Prosecutor of the Courts, on behalf and on behalf of CORTIJO CABRERA COMPENSATION BOARD, as I have been accredited in Ordinary Trial 99/2017, before the same appearance and as best applicable in Law, I SAY: That through this document , and in the indicated representation that I hold, under the provisions of articles 241 of the Organic Law of the Judiciary and article 228 of the Law of Civil Procedure, I promote NULLITY OF ACTIONS in the procedure of Ordinary Trial 99/2017 followed in This Court, having caused my constituent defenselessness, violating Articles 24 of the Spanish Constitution, for dispensing with the essential rules of the procedure relating to communications with the undersigned attorney, these being Articles 140, 152.1.2 and 153 of the Civil Procedure Law, all based on the following

#### ACTS

FIRST.- BACKGROUND This procedure was initiated at the request of the Association of Neighbors of Cabrera, against the Agreement dated December 23, 2016 in session held by the Plenary Session of the Exmo. Turre City Council on December 19, 2016, which dismisses the Agreement for the Beginning of the Official Review File for the Declaration of Invalidity of the Agreement Adopted on January 14, 1993 by the General Assembly of the Compensation Board of Cortijo Cabrera. On September 18, 2017, my principal received notification from the Exmo. Turre City Council for which it was given a term to appear in said procedure to be an interested party in it (Document No. 1). In accordance with said notification and being an interested party in the procedure, through this procedural representation it was submitted written, on September 19, 2017, by which he appeared in the present procedure requesting that the successive actions be understood with the attorney ( Document nº 2).

However, this party has never been notified of the Diligence of Ordination for which my principal is considered as a person, in the representation of the undersigned attorney, nor has he been transferred to the proceedings of the procedure. Only to this procedural representation was the Ordinance Diligence of October 19, 2017, communicated by which it was agreed to deliver a copy of the file to the appellants so that, within a period of twenty days, they may file a claim (Document No. 3). Subsequently, no communication of the procedure has been received, despite the fact that my client filed a brief in person, not even the Judgment issued in the present documents of whose existence we have had knowledge, although we have not yet been able to access it. Based on the foregoing, it follows that this Court has produced a procedural defect that has caused my constituent defenceless, this being the error the lack of communication of the procedure to the Attorney appointed in the proceedings ab initio. The procedure has continued its course without the essential rules of the procedure, thus violating articles 140, 152.1.2 and 153 of the Civil Procedure Law. Even more so when the 1993 agreements whose nullity are the object of the procedure are the 1993 agreements adopted by my client as a collaborating urban entity and which govern the operation of my client as such, therefore, his interest in this procedure is beyond All discussion

#### SECOND.- REASONS FOR NULLITY AND FACTS ON WHICH THE SAME IS BASED

The nullity that is requested is under the protection of article 24 of the Spanish Constitution and 238.3 of the Organic Law of the Judiciary, of articles 140, 152.1.2º and 153 of the Law of Civil Procedure, for the lack of notification of any action to the solicitor personado, this being the infraction. In this sense, the Constitutional Court has reiterated in numerous sentences that the right to effective judicial protection "guarantees the right to access the process and the resources legally established in conditions of being able to be heard and exercise the defense of legitimate rights and interests in a procedure in which the principles of bilaterally, contradiction and equality of procedural weapons are respected "(STC 9/1981, of March 31; STC 19/2004, of February 23; STC

128/2005, of May 23; STC 111/2006, of April 5 or STC 113/2006, of April 5 among others). Turning to the examination of the specific circumstances of the case are undeniable facts:

1º.- The existence of an ordinary procedure urged against the Agreement dated December 23, 2016 in session held by the Plenary of the Exmo. Turre City Council on December 19, 2016, which dismisses the Agreement for the Beginning of the Official Review File for the Declaration of Invalidity of the Agreement Adopted on January 14, 1993 by the General Assembly of the Compensation Board of Cortijo Cabrera, in which my principal is an interested party because it is the Compensation Board that approved the agreement whose nullity has been urged.

2º.- That my principal appeared in this procedure, through the Procurator Don Alberto Torres Peralta, requesting that his actions be understood with him, without said request for personification being provided, that is, we have not been notified of a resolution that accepts or rejects such a person, because if it exists, we could have appealed to it.

3º.- That from there, the procedure has followed its course, without having communicated to my client, through his attorney, the actions inherent to it including Judgment. Therefore, the procedural defect committed has deprived us of answering the claim made by the appellant, of proposing evidence, and of formulating conclusions, as well as being notified of the judgment and being able to appeal it as part of the process, if necessary. For all these reasons, this party requests the annulment of everything acted by requesting that the proceedings be rolled back until such time as this party is held per person, before summoning the appellant to file a lawsuit, so that this part can be I can give you transfer of the file and answer to the demand.

Based on the foregoing, I SUBSCRIBE TO THE COURT, that this document has been submitted, together with the accompanying documentation, admit it, be considered as INCIDENT OF NULLITY OF ACTIONS, and prior to the legal procedures, agree to the nullity of everything acted replacing the actions at the time in which this part was due to have a person and subsequent formulation of demand by the appellant. It's justice that I ask,

OTHER I SAY, that in accordance with the provisions of article 228 LEC I EXPRESSLY REQUEST THE SUSPENSION of the effects of the sentence, and if there is, its execution, to prevent the incident from losing its purpose. Based on the foregoing, I SUBSCRIBE TO THE COURT that the manifestations expressed by others have been made and agreed in accordance with them. It's from Justice that I reiterate.

Signed Ldo. Carlos Escobar Navarrete. Col. No. 2,541 ICAAL.

Juzgado:	<b><u>DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Nº 2 DE ALMERIA</u></b>
Procedimiento:	<b>ORDINARIO</b>
Autos:	<b>99/2017</b>
Representado:	<b>JUNTA DE COMPENSACIÓN CORTIJO CABRERA</b>
Letrado:	<b>CARLOS ESCOBAR NAVARRETE</b>
Procurador:	<b>ALBERTO TORRES PERALTA</b>

**DON ALBERTO TORRES PERALTA**, Procurador de los Tribunales, en nombre y representación de **JUNTA DE COMPENSACIÓN CORTIJO CABRERA**, según tengo acreditado en **Juicio Ordinario 99/2017**, ante el mismo comparezco y como mejor proceda en Derecho, **DIGO**:

Que por medio del presente escrito, y en la indicada representación que ostento, al amparo de lo dispuesto en los artículos 241 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 228 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, promuevo **NULIDAD DE ACTUACIONES** en el procedimiento de **Juicio Ordinario 99/2017** seguido en este Juzgado, al haberse causado indefensión a mi mandante, vulnerándose los artículos 24 de la Constitución Española, por prescindir de las normas esenciales del procedimiento relativas a la comunicaciones con el procurador que suscribe, siendo éstos los artículos 140, 152.1.2º y 153 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, todo ello en base a los siguientes

## **HECHOS**

### **PRIMERO.- ANTECEDENTES**

El presente procedimiento se inició a instancia de la Asociación de Vecinos de Cabrera, contra el Acuerdo de fecha 23 de diciembre de 2.016 en sesión celebrada por el Pleno del Exmo. Ayuntamiento de Turre el día 19 de diciembre de 2.016, por el que se desestima el Acuerdo de Inicio de Expediente de Revisión de Oficio para la Declaración de Nulidad del Acuerdo Adoptado el 14 de Enero de 1993 por la Asamblea General de la Junta de Compensación de Cortijo Cabrera.

En fecha de 18 de septiembre de 2.017, mi mandante recibió notificación del Exmo. Ayuntamiento de Turre por la que se le dio un plazo para personarnos en dicho procedimiento al ser parte interesada en el mismo (Documento nº 1).

A tenor de dicha notificación y siendo parte interesada en el procedimiento, a través de esta representación procesal se presentó escrito, en fecha 19 de septiembre de 2.017, por el que se personaba en el presente procedimiento solicitando se entendieran con el procurador las sucesivas actuaciones (Documento nº 2).

Sin embargo, esta parte jamás le ha sido notificada Diligencia de Ordenación por la que se tiene por personado a mi mandante, en la representación del procurador que suscribe, ni se le ha dado traslado de las actuaciones del procedimiento.

Únicamente a esta representación procesal le fue comunicada la Diligencia de Ordenación de 19 de Octubre de 2.017 por el que se acordaba entregar copia del expediente a los recurrentes para que, en el plazo de veinte días, formularan demanda (Documento nº 3).

Posteriormente no se ha recibido ninguna comunicación del procedimiento, a pesar de que mi mandante presentó escrito personándose, ni siquiera la Sentencia dictada en los presentes autos de cuya existencia hemos tenido conocimiento, aunque aún no hemos podido tener acceso a ella.

En base a lo expuesto, se deduce que por este Juzgado se ha producido un defecto procesal que ha causado indefensión a mi mandante, siendo éste el error la falta de comunicación del procedimiento al Procurador personado en las actuaciones ab initio.

El procedimiento ha continuado su curso prescindiendo de las normas esenciales del procedimiento, vulnerándose así los artículos 140, 152.1.2º y 153 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Más aún cuando los acuerdos de 1993 cuya nulidad son el objeto del procedimiento, son los acuerdos de 1993 adoptados por mi mandante como entidad urbanística colaboradora y que rigen el funcionamiento de mi mandante como tal, por tanto, su interés en este procedimiento está fuera de toda discusión.

## **SEGUNDO.- MOTIVOS DE NULIDAD Y HECHOS EN QUE LA MISMA SE BASA**

La nulidad que se solicita lo es al amparo del artículo 24 de la Constitución Española y 238.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, de los artículos 140, 152.1.2º y 153 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, por la falta de notificación de ninguna actuación al procurador personado, siendo ésta la infracción.

En este sentido el Tribunal Constitucional ha reiterado en numerosas sentencias que el derecho a la tutela judicial efectiva *“garantiza el derecho a acceder al proceso y a los recursos legalmente establecidos en condiciones de poder ser oído y ejercer la defensa de los derechos e intereses legítimos en un procedimiento en el que se respeten los principios de bilateralidad, contradicción e igualdad de armas procesal”* (STC 9/1981, de 31 de marzo; STC 19/2004, de 23 de febrero; STC 128/2005, de 23 de mayo; STC 111/2006, de 5 de abril o STC 113/2006, de 5 de abril entre otras).

Pasando al examen de las circunstancias concretas del caso son hechos innegables:

1º.- La existencia de un procedimiento ordinario instado frente al Acuerdo de fecha 23 de diciembre de 2.016 en sesión celebrada por el Pleno del Exmo. Ayuntamiento de Turre el día 19 de diciembre de 2.016, por el que se desestima el Acuerdo de Inicio de Expediente de Revisión de Oficio para la Declaración de Nulidad

del Acuerdo Adoptado el 14 de Enero de 1993 por la Asamblea General de la Junta de Compensación de Cortijo Cabrera, en el que mi mandante es parte interesada por tratarse de la Junta de Compensación que aprobó el acuerdo cuya nulidad se ha instado.

2º.- Que mi mandante se personó en este procedimiento, a través del Procurador Don Alberto Torres Peralta, solicitando se entendieran con él las actuaciones del mismo, sin que dicha solicitud de personación haya sido proveída, es decir, no se nos ha notificado resolución que acepte o rechace tal personación, pues de existir, podríamos haberle recurrido.

3º.- Que a partir de ahí, el procedimiento ha seguido su curso, sin que se le haya comunicado a mi mandante, a través de su procurador, las actuaciones inherentes al mismo incluida Sentencia.

**Por tanto el defecto procesal cometido nos ha privado de contestar a la demanda formulada por la recurrente, de proponer prueba, y de formular conclusiones, así como de ser notificados de la sentencia y poder recurrirla como parte del proceso, si es necesario.**

Por todo ello, esta parte solicita la nulidad de todo lo actuado solicitando que se retrotraigan las actuaciones hasta el momento en que se tiene a esta parte por personada, antes de emplazar a la recurrente a formular demanda, a fin de que a esta parte se le pueda dar traslado del expediente y contestación a la demanda.

Por lo expuesto,

**SUPLICO AL JUZGADO**, que tenga por presentado este escrito, junto con la documentación que lo acompaña, lo admita, tenga por promovido **INCIDENTE DE NULIDAD DE ACTUACIONES**, y previos los trámites legales, acuerde la nulidad de todo lo actuado reponiendo las actuaciones al momento en que se debió tener a esta parte por personada y posterior formulación de demanda por parte de la recurrente.

Es de justicia que pido,

**OTROSÍ DIGO**, que conforme a lo dispuesto en el artículo 228 LEC **SOLICITO DE FORMA EXPRESA LA SUSPENSIÓN** de los efectos de la sentencia, y de existir, su ejecución, para evitar que el incidente pudiera perder su finalidad.

Por lo expuesto,

**SUPLICO AL JUZGADO** que tenga por realizadas las manifestaciones vertidas por otrosí y acuerde de conformidad con las mismas.

Es de Justicia que reitero.

Fdo. Ldo. Carlos Escobar Navarrete.

Col. nº. 2.541 ICAAL.